



**A Kúria**  
**mint felülvizsgálati bíróság**  
**í t é l e t e**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.20.498/2024/6.

**A tanács tagjai:**

Dr. Stark Marianna a tanács elnöke  
Dr. Pataki Árpád előadó bíró  
Dr. Dzsula Marianna bíró  
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró  
Véghné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

**A felperesek:**

Bajnai György Gordon ( ) I. rendű,  
Ficsor Ádám ( ) II. rendű,  
DatAdat GmbH. (1190 Wien, Sommerhaidenweg 98.) III. rendű és a  
DatAdat Professional Kft. (1016 Budapest, Számadó utca 15. mfszt/3.) IV. rendű

**A felperesek képviselője:**

Dr. Incze András Péter ügyvéd ( )

**Az alperes:**

Index.hu Zrt. (1036 Budapest, Lajos utca 48-66. B. épület)

**Az alperes képviselője:**

Dr. Bodolai László ügyvéd ( )

**A per tárgya:**

Személyiségi jog megsértése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**

Az I-II-III-IV. rendű felperesek és az alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.419/2023/7.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 65.P.21.041/2022/31.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet részben hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és az I-II-III-IV. rendű felperesek keresetét teljes egészében elutasítja.

Kötelezi az I-II-III-IV. rendű felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg együttesen az alperesnek 573.500 (ötszázhetvenháromezer-ötszáz) forint első- másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az I-IV. rendű felpereseket, hogy személyenként az esedékesség napjáig fizessenek meg az államnak – az állami adó- és vámhatóság közzétett illetékbevételi számlájára – 317.500 (háromszáztizenhétezer-ötszáz) forint meg nem fizetett első- másodfokú és

Pfv.IV.20.498/2024/6.

felülvizsgálati eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### Indokolás

#### A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes az üzemeltetője az index.hu internetes portálnak. Az I-II. rendű felperesek kapcsolódnak a III-IV. rendű felperesekhez, mint cégekhez, az I. rendű felperes kisebbségi tulajdonosa, a II. rendű felperes pedig létrehozója és vezetője a DatAdat csoportnak, amelynek tagjaként a III-IV. rendű felperesek különböző informatikai adatgyűjtési, elemzési szolgáltatást nyújtanak részben Magyarországon, esetenként politikusok megrendelésére is. A III. rendű felperes részt vett Márki-Zay Péter 2022-es országgyűlési választási kampányában, egyéb szolgáltatásokkal segítve a politikust. Sajtónyilvánosságot kapott egy kampányrendezvényt követő üzleti vacsora, amelynek a költségeit a III. rendű felperes fizette.
- [2] A III. rendű felperes honlapján informatikai szolgáltatásait az alábbi szöveggel hirdette: „AI-vezérelt rendszerünk minden egyes szavazó elköteleződését elemzi az adatbázisban és segíti az ügyfeleket célcsoportjaik személyre szabott, hatékonyabb mozgósításában. Többet tudunk az ügyfelekről/potenciális ügyfelekről, mint a szokásos kutatási módszerek vagy a közösségi média elemzése. Felhasználók millióit elemezzük Elemzésünk több mint százmillió nagyságrendű online tevékenységet tükröző felhasználói cselekvéseken alapul. Valós adatokon alapuló leíró modellek”. A Facebook Messengeren kipróbálható a felperesi cégcsoport „Oliver the politician” néven kommunikáló példa-robotja, ami néhány minta beszélgetést futtat le az érdeklődővel kapcsolatban. Típusa szerint „Oliver” a következő jellegű beszélgetéseket ismeri: az eseményhirdetést, az adatszerzést, a kérdőívet, a kvízt, a hírmegosztást és az interjú-utánkövetést. A III. rendű felperes honlapján e robottal kapcsolatosan azt közli, kínálja vevőinek: „Összekötjük a közösségi médiás szájtyjaidat a rendszerünkkel, együtt össszerakjuk a Messenger-botjaidat, mire a szavazói adatbázisod elkezd kiépülni(...) a szavazói adatbázisodat könnyedén a kívánt szegmensekbe darabolhatod a különböző digitális csatornákon (Messengeren, Facebook-oldalakon, honlapokon) végrehajtott interakciókból begyűjtött információ alapján (...) beletartozik egy mesterséges intelligenciaalapú értékelő algoritmus is, ami segít a szavazóid jobb megértésében”.
- [3] Az alperes kiadásában megjelenő index.hu-n 2022. március 26-án „Bajnaiék adathalász cégcsoportja finanszírozza Márki-Zay kampányköltségeit?” címmel jelent meg egy írás, amely az ellenzéki miniszterelnök-jelölt, Márki-Zay Péter kampányával foglalkozott, ennek keretén belül beszámolt arról, hogy nyilatkozott a politikus, miszerint Bajnaiék dolgoznak a kampányán, de anyagi támogatásról eddig nem volt szó. A cikkben nemcsak a címben szerepeltetett Bajnai Gordont (I. rendű felperest), hanem volt titkosszolgálati minisztereként Ficsor Ádámot (II. rendű felperest) is megemlítették akként, hogy kettejük adathalász céghálója segíti Márki-Zay Péter kampányát. Amerikai háttérű cégcsoportról tett említést az írás, amely külföldön profilozza a magyar választói adatokat. Ezen tevékenységen túl egy kampányrendezvény utáni vacsora költségi számlát tett vizsgálat tárgyává a cikk, amelynek a kiállítója a DatAdat Professional Kft. volt (helyesen: IV. rendű felperes), ezt Bajnaiék adathalász cégcsoportja központi vállalatként aposztrofálták, közölve, hogy ez Ficsor Ádám és Bajnai Gordon tulajdonában van (I. cikk).
- [4] 2022. március 28-án „Álprofilok seregével is segíthetik Márki-Zay kampányát Bajnaiék” címmel jelent meg egy írás, amely szintén adathalász cégcsoportként mutatta be Bajnai

Gordon csapatát, közölve, hogyha kell, irreális aktivitást tudnak generálni egyes tartalmak köré a DatAdat-nál, kérdés, mindezt legálisan teszik-e, írta a szerző. Kommentelő és ellenzéki bejegyzéseket megosztó álprofilokkal segíthetik Márki-Zay Péter kampányát Bajnai Gordon és Ficsor Ádám adathalász cégcsoportja, ezt közölte az írás, vállalva, hogy a cikkben bemutatják, miként erősítenek rá a számukra fontos tartalmakra a DatAdat-os csapatnál. „Gyanús megosztások és kommentek” alcímmel jelent meg az első alfejezet, ennek alátámasztására a DatAdat tájékoztatási igazgatóját idézték arról, amiket egy beszélgetésen választói profilozás tárgykörben adott elő. E nyilatkozatában közösségi médiából összegyűjtött információkról szólt a cégvezető. A cikk szerzője a fenti nyilatkozatot értékelve azt írta, hogy az adatok, amiket sikerül begyűjteni az emberekről, segítenek meghatározni, hogy kiket, milyen témával kell megszólítani és aktivizálni. Lapinformációkra hivatkozással azt is közölték, hogy álprofilok felhasználásával végzi ezt az ellenzék. Gyanús Facebook-profilokra utaltak, amelyek hatalmas aktivitást fejtenek ki, de feltehetőleg nem valódi felhasználók, esetleg fizetett kommentelők vannak mögöttük, ezzel igyekeznek felerősíteni az ellenzék számára fontos üzeneteket a közösségi médiában, írta az alperesi portál, hozzátéve, hogy ezeket az üzeneteket a hírek és kormányellenes mémek megosztására koncentrálnak állítják csatasorba. Az említett felhasználók adatait elemezve azt írta a lap, hogy ezek a felhasználók nem adnak meg magukról személyes információkat, nem osztanak meg olyan mindennapi tartalmakat, amiket valódi személyek szoktak. Ezeket a profilokat az alperesi közlés szerint 2019-ben hozták létre, amihez az önkormányzati választásokat kötve arról írt a szerző, hogy Ficsor Ádám és Bajnai Gordon 12 jelölt munkáját segítette az önkormányzati választáson és mindegyikükből polgármester lett. Bajnai Gordon képét mellékelve az íráshoz azt is közölte, hogy az ő offshore csodafegyvere dönthette el az előválasztást. Csodafegyverként a Facebookon bevetett fegyvert, a bérkommentelőket nevezi meg a cikke, jellemzőjükként azt közli, hogy ezek nem osztanak meg politikai tartalmakat saját profiljukon, az ellenzék számára fontos témákban viszont aktívan kommentelnek, ez azonban szokatlan, mert normális felhasználók esetében a Facebookos aktivitás mindkét eleme, mind a hozzászólás, mind a hírek megosztása jelen van, együtt jár. Az írás végén az „Így segítették Bajnait a bajból” cikkében azt közli az alperes, hogyan erősíthet rá egyes tartalmakra álprofiljai segítségével a DatAdat. Ennek bizonyítékként egy Bajnai Gordon Facebook-bejegyzést és erre történt ezres Facebook aktivitást hozott példaként összehasonlítva Bajnai Gordon egyéb posztjaival, amelyeket összesen 11 ezren lájkoltak és 3,9 ezren osztottak meg a Facebookon. Ezekhez képest ez az egy éjszaka keletkezett ezer a megosztás kiemelkedőnek minősül. Orbán Viktort hozta fel az írás vége összehasonlításként, mint legaktívabb magyar politikust azzal, hogy egy éjszaka alatt ő sem tud ennyi megosztást produkálni bejegyzéseivel (II. cikk).

- [5] 2022. március 29-én „Még a kormánytagokat is agitálja az ellenzék” címmel jelent meg egy újabb írás az alperesi oldalon Bajnai-listákról beszámolva, utalással arra, hogy kormánypárti politikusok kaptak sms-üzeneteket az ellenzékől, hogy szavazzanak a kormányváltásra. A cikk szerint a Fidesz köreiből a DatAdat cégcsoportot sejtik a háttérben, ezzel magyarázzák, hogy olyanok is kaptak agitáló üzenetet, akik soha nem adták meg adataikat az ellenzéknek. A lap Deutsch Tamás Facebook-posztját idézte és képével illusztrálva cikkét alperes, majd a fenti beszámolót követően előző napi cikkeiből idézte, hogy Bajnai Gordon és titkosszolgálati minisztere adathalász cégeket hoztak létre a magyar választás eredményét befolyásolandó. Profilozzák a magyar választók adatait és akár az ellenzék kampányát is finanszírozhatják Bajnai Gordonék (III. cikk).
- [6] 2022. március 31-én „Kiderült honnan jöhetnek a rejtélyes ellenzéki sms-üzenetek” című írásában a március 29-i cikkben írtakat bontotta tovább alperes szerzője, szintén Bajnai Gordon és Ficsor Ádám adathalász cégcsoportját állítva be az sms-kampány háttérébe,

Pfv.IV.20.498/2024/6.

amellyel mintegy 1 millió választó kapott névre szóló üzenetet Márki-Zay Péter kampányközpontjától. Illegálisan kiépített adatbázis felhasználásával hajthatta végre ezt a DatAdat osztrák leányvállalata, írta le alperes szerzője. Szolgáltatók és hatóságok közös vizsgálatára utalással a rendszerváltás óta megtörtént legnagyobb és legtöbb embert érintő választási csalásként rögzítette a DatAdat-csoport osztrák leánycége megrendelésével megvalósult sms-kampányt, sms-cunamiként aposztrofálva az üzenetküldést. Közölte, hogy Bajnai Gordon és Ficsor Ádám cége biztosította a szükséges hatalmas adatbázist, amelyet illegális úton Facebook-profilokból letöltött nevekkel összekapcsolt telefonszámokból, banki és kereskedelmi adatbázisokból kinyert elérhetőségekből állíthattak össze. Korábbi cikkeit, előző napi írásait elérhetővé téve számolt be az alperes az írása végén az sms-üzenetekről. A Mediaworks Hírcentrumnak nyilatkozó informatikai szakértőt megszólaltatva azt rögzítette, hogy egy olyan műveletről lehetett szó, amely során nem válogattak a célszemélyek közt, minél több választópolgár elérése volt a cél (IV. cikk).

[7] 2022. április 1-én „Eljárás indult az ellenzéki sms-kampány ügyében” címmel jelent meg egy írás beszámolva arról, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) azt közölte a Magyar Távirati Irodával (MTI), hogy eljárást indított az elmúlt napokban küldött sms-kampány miatt. Idézték az NVB országgyűlés által választott egyik tagját, aki büntetőeljárás, illetve NAIH eljárás lefolytatását kezdeményezte. Beszámolt az írás a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) tagjainak szavazatáról, az adatlopási ügyként aposztrofált eljárásról, amellyel kapcsolatban több beadvány érkezett a testülethez, a milliós számban kiküldött névre szóló szöveges üzeneteket kifogásolva, hivatkozással arra, hogy a címzettek többsége nem járult hozzá ahhoz, hogy adataikat politikai kampányok céljára használják fel. Az írás ismét utalt arra, hogy Bajnai Gordon és Ficsor Ádám adathalász cégcsoportja állhatott az sms-kampány hátterében. Illegálisan kiépített adatbázis felhasználását említette, a DatAdat osztrák leányvállalatát megnevezve az adatbázis létrehozójaként. Kormánytagok, Fideszes politikusok névre szóló sms-üzeneteivel zárta az írását az Index, a korábban megszólaltatott Deutsch Tamás mellett Gulyás Gergely is beszámolt sms-üzenetekről (V. cikk).

[8] 2022. április 15-én „Vizsgálat indult a kampányban küldött kéretlen sms-ek miatt” címmel jelent meg az alperes újabb írása, amely beszámolt arról, hogy egyre több részlet derül ki az ellenzéki oldalhoz köthető sms-kampány hátteréről. A NAIH elnökét idézve arról számoltak be, hogy jogsértés vélelmezhető és az Európai Bizottsági és Együttműködési Szervezet (EBESZ) megfigyelőit is tájékoztatták, de még folyik az eljárás. Az írás korábbi cikkekre utalással beszámolt arról, hogy Bajnai Gordon és Ficsor Ádám cége biztosította a szükséges hatalmas adatbázist, amelyet illegális úton Facebook-profilokból letöltött nevekkel összekapcsolt telefonszámokból, banki és kereskedelmi adatbázisokból kinyert elérhetőségekből állíthattak össze. Az írás végén Péterfalvi Attilát idézve rögzítették, hogy a telefonszámokat nem telefonos adatbázisból szerezték, személyek offline és online interakcióit kapcsolhatták össze három különböző szoftver felhasználásával, ezért kaphattak többen beceneveken, Facebook-oldalakon használt nevekkel sms-üzeneteket (VI. cikk).

#### **Az I-IV. rendű felperesek keresete és az alperes ellenkérelme**

- [9] A felperesek keresetükben annak megállapítását kérték, hogy az alperes megsértette a jóhírnév védelméhez fűződő jogait.
- Az I. cikk esetében azzal, hogy a cikk címében és a cikkben több helyen valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesek adathalász tevékenységet végeznek.
  - A II. cikk esetében azzal, hogy annak címében és a cikkben több helyen valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű

Pfv.IV.20.498/2024/6.

felperesi cégcsoport álprofilokkal és bérkommentelőkkel segítheti az ellenzék kampányát, illetve valótlanul állította, hogy a cégcsoport adathalász tevékenységet végez.

- A III. cikkben valótlanul állította, hogy a I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez.
- A IV. cikkben valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez, és valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoport egymillió választópolgárnak kiküldött sms-hez adatbázist épített, illetve valótlanul állította, hogy az sms-ekhez szükséges hatalmas adatbázist az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoport biztosította.
- Az V. cikk valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez, és valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoportnak köze lenne a nagy felháborodást kiváltó sms-kampányhoz, továbbá valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoport illegális adatbázist épített ki, illetve ezt a IV. rendű felperesen keresztül hajtotta végre a cégcsoport.
- A VI. cikk tekintetében valótlanul állította, hogy az I-II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III-IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez, és valótlanul állította, hogy ez a cégcsoport állt azon sms-kampány háttérében, amelyek során egymillió választópolgár kapott sms-t.

[10] Az alperes ellenkérelmében a kereset teljes elutasítását, és a felperesek perköltségben való marasztalását kérte. Előadta: a sérelmezett közlések egyrészt tényekből levont következtetések, illetve egyes kijelentések nem a felperesekre vonatkoznak. Az „adathalász” megfogalmazással kapcsolatban kifejtette, hogy annak hétköznapi értelmét használta, nem pedig a felperesek Btk.-ra alapozott szűkítő jogi értelmezését. Hivatkozott és csatolta egy 2022. március 21-én kelt cikkét, ahol a cégcsoport tagja nyilatkozik arról, hogy miként szereznek meg bizonyos adatokat nekik nyilatkozó, velük kapcsolatban lévő személyekről, illetve hivatkozott egy korábbi, 2022. március 28-i írására, ahol a felperesi cégcsoport képviselője a szavazói személyiségfejlesztésről, és annak módszeréről számolt be. A „bérkommentelés”, illetve az „sms-kampány” tekintetében előadta, hogy az nem tényállításként, hanem feltételes módban, lehetséges következtetésként került megfogalmazásra. Általánosságban utalt a sajtó tájékoztatási kötelezettségére, illetve jogára, és arra, hogy közéleti vitában születettek az írások.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

[11] Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy az alperes megsértette az I-II. rendű felperesek jóhírnévhez, a III-IV. rendű felperesek üzleti jóhírnévéhez fűződő személyiségi jogát, azzal, hogy:

- Az alperes a 2022. március 26-án 7 óra 6 perckor „Bajnaiék adathalász cégcsoportja finanszírozza Márki-Zay kampányköltségeit?” címmel közzétett cikkének címében és a cikkben több helyen valótlanul állította, hogy az I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégek adathalász tevékenységet végeznek.
- A 2022. március 28-án 10 óra 19 perckor „Álprofilok seregével is segíthetik Márki-Zay kampányát Bajnaiék” címmel megjelent cikkének címében és a cikkben több

helyen valótlanul állította az alperes, hogy az I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoport áprofilokkal és bérkommentekkel segítheti az ellenzék kampányát, illetve valótlanul állította, hogy e cégcsoport adathalász tevékenységet végez.

- A 2022. március 29-én 18 óra 56 perckor „Még a kormánytagokat is agitálja az ellenzék” címmel megjelent cikkében alperes valótlanul állította, hogy I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez.
- A 2022. március 31-én 12 óra 21 perckor „Kiderült honnan jöhettek a rejtélyes ellenzéki sms-üzenetek” címmel megjelent írásában valótlanul állította az alperes, hogy az I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez és valótlanul állította azt is, hogy az I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoport adatbázist épített egymillió választópolgárnak kiküldött SMS-hez, illetve valótlanul állította, hogy az SMS-ekhez szükséges hatalmas adatbázist az I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cég biztosította.
- A 2022. április 1-jén 19 óra 39 perckor „Eljárás indult az ellenzéki sms-kampány ügyében” címmel megjelent cikkében alperes szintén valótlanul állította, hogy I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez, és valótlanul állította, hogy az I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoportnak köze lenne a nagy felháborodást kiváltó SMS-kampányhoz, továbbá valótlanul állította, hogy az I. és II. rendű felperes által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoport illegális adatbázist épített ki, illetve ezt a IV. rendű felperesen keresztül hajtotta végre a cégcsoport.
- A 2022. április 15-én 11 óra 52 perckor „Vizsgálat indult a kampányban küldött kéretlen sms-ek miatt” címmel megjelent cikkében alperes valótlanul állította, hogy az I. és II. rendű felperesek által részben tulajdonolt III. és IV. rendű felperesi cégcsoport adathalász tevékenységet végez és valótlanul állította, hogy ez a cégcsoport állt azon SMS-kampány háttérében, amelynek során egymillió választópolgár kapott SMS-t.

[12] Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek 15 napon belül külön-külön 1-1 millió forint sérelemdíjat, és felperesenként 90.000 forint + Áfa perköltséget, valamint kötelezte, hogy 15 napon belül távolítsa el a perbeli írásait az általa üzemeltetett portálról.

[13] Határozatának indokolásában hivatkozott az Alaptörvény II. cikkére, a VI. cikk (1) bekezdésére, valamint a IX. cikk (4) bekezdésére, továbbá a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (3) bekezdésére, 10. §-ára és 13. §-ára, 14. § (1) bekezdésére, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. §-ára, 2:44. §-ára és a 2:45. § (2) bekezdésére, valamint a Kúria PK 12. és 13. számú állásfoglalására.

[14] Ítéletének indokolásában rögzítette, hogy az I-II. rendű felperesek közszereplők, a III. és IV. rendű felperesek pedig az általuk vezetett cégek. Kiemelte: a közéleti szereplőket is megilleti a jóhírnév védelme, esetükben a fokozottabb tűrési kötelezettség nem azt jelenti, hogy a nem kellően ellenőrzött hírforrások alapján valótlan tényállítások jelenhetnek meg róluk. Alapelvként rögzítette, hogy a cikkekkel érintett választási tevékenységgel kapcsolatba hozható céges tevékenység okkal kelthette fel a sajtó figyelmét, azonban a sajtószabadság gyakorlása nem járhat mások személyiségi jogainak megsértésével.

[15] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes tartozik azon állításait bizonyítani, hogy a felperesek adathalász tevékenységet végeztek volna, bérkommentelőket alkalmaznának és

Pfv.IV.20.498/2024/6.

álprofilokat létesítettek, továbbá, hogy az egymillió választópolgárnak kiküldött sms-ek vonatkozásában adatbázist építettek volna. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperest terhelte a bizonyítási kötelezettség, és nincs jelentősége annak, hogy más sajtótermékben is megjelent az adathalászatra vonatkozó közlés, hiszen a sajtószerv köteles bizonyítani a PK 14. számú állásfoglalás szerint minden olyan sajtóközlemény valóságát is, amely híven közli más személy tényállítását, nyilatkozatát, vagy átveszi más szerv közleményét.

- [16] Az elsőfokú bíróság az adathalászatra vonatkozó közlést tényállításnak minősítette. Álláspontja szerint a cikkek ezt a tevékenységet a hazai politikai színtérhez kötötték, az ellenzéki politikusokat kampányukban segítő felperesi informatikusi tevékenységet az olvasók elé tárva realitásként, megvalósult cselekményként írták le. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a bérkommentelők alkalmazása, az álprofilok létrehozása tekintetében is aktív szerepvállalást állított a felperesek esetében, továbbá az sms-kampány tekintetében is konkretizálta a felperesek szerepvállalását.
- [17] Az elsőfokú bíróság szerint az alperesnek a cikkekben megjelenített adathalász tevékenységnek, bérkommentelésnek, álprofilok létrehozatalának, és az sms-kampányban való közreműködésnek, adatbázis kiépítésében való részvételnek a felperesi cégek általi konkrét elvégzését kellett volna a perben bizonyítania, illetve olyan valós tényeket a bíróság elé tárnia, amelyekből az adott tevékenységre vonatkozó következtetés alátámasztható. Az elsőfokú bíróság szerint az „adathalászat” és az „adathányászat” egymástól jól elkülöníthető fogalmak, amelyekből az előbbi jogsértő, az utóbbi pedig jogszerűnek minősül. Az adathalászat fogalmáról megállapította, hogy az egyfajta pszichológiai manipulációt jelez, amikor a „támadó” hamis üzenetet küld, és célja az, hogy az áldozatot rávegye arra, hogy érzékeny információkat fedjen fel a „támadónak”, vagy rosszindulatú szoftvert, például zsaroló programot telepítsen az áldozat eszközére. Megállapítása szerint ezen túlmenően a kifejezést olyan értelemben is használta az alperes, mint az illegális Facebook profilokból szerzett adatok, banki adatbázisokból kinyert telefonszámok. Ezekkel az alperes az olvasókban azt erősítette, hogy a felperesekhez kötött „adathalászat” kifejezés jogellenes cselekményt takar, és ezt azokban is erősítette, akik a szó informatikai jelentésével nincsenek tisztában. Utalt arra, hogy az adathalászatot a Btk. is büntetni rendeli.
- [18] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában utalt arra, hogy a felek által magánszakértői véleménynek nevezett iratok érdemben nem voltak értékelhetőek, mert a Pp. a magánszakértői véleményekre külön előírásokat tartalmaz, amelyeknek a beadványok nem feleltek meg. Összességében arra az álláspontra helyezkedett, hogy az alperes a következtetéseiének tényalapját nem bizonyította. A bérkommentelés, és az ún. „álprofilok alkalmazása” tekintetében megállapította, hogy az önmagában nem minősül törvénysértőnek, de köztudomású tény, hogy a Facebook szabályzatába, etikai kódexébe ütköző cselekedet, magatartás, és fontos az erre vonatkozó közlések szövegkörnyezetének elemzése is. Álláspontja szerint az alperes a perben érdemben nem adta elő, hogy mire alapította azt, hogy a felperesek bérkommentelőkkel segítenék az ellenzék kampányát.
- [19] Az elsőfokú bíróság megítélése szerint önmagában az a körülmény, hogy egy kampányvacsora költségeit a III. rendű felperes térítette, illetve, hogy a III. rendű felperes részt vett az előző önkormányzati választásokon ellenzéki polgármesterek kampányaiban, valamint, hogy az országgyűlési kampányban megállapodást kötött a kommunikációs kampányra, rendezvény-szervezésre, tanácsadásra és adatbázis építésre, valamint közösségi médiaalapú kampány szervezésére, nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a III. rendű a cikkekben kifogásolt tevékenységet végezte volna.
- [20] Az elsőfokú bíróság a jogsértés megállapítása körében rögzítette, hogy a keresettel egyezően állapította meg a jogsértést, csak nem bontotta meg azt felperesenként, és nem tüntette fel

Pfv.IV.20.498/2024/6.

négyszeresen a jogsértő tartalmat.

- [21] A jogsértés megállapítása mellett elrendelte az alperes írásainak elérhetetlenné tételét, mert megítélése szerint a cikkek egész tartalma az állítólagos jogsértő felperesi tevékenységet részletezi, a jogsértő tartalom közléséhez nem fűződik alkotmányos érdek. A felperesek jóhírveve, illetve üzleti jóhírveve védelmében az alperes tevékenységét korlátozhatónak ítélte meg.
- [22] Az elsőfokú bíróság a sérelemdíj iránti igénynek részben történő helytadást azzal indokolta, hogy a felpereseket ért igaztalan vádakkal szemben nehéz védekezni, de azok alkalmasak arra, hogy mintegy állandó jelzőként az I-II. rendű felperesek, mint korábban politikusként tevékenykedő magánszemélyekhez, illetve a III-IV. rendű felperesi cégekhez kössék az adathalászat kifejezést. Ez rögzül az olvasókban, ezért az I-II. rendű felperesek élete, illetve a III-IV. rendű felperesek üzleti tevékenysége elnehezülhet, hitelüket veszthetik.
- [23] Rögzítette: az alperes felelősségét nem érinti az, hogy a felperesek nem nyilatkoztak az alperes számára. Értékelte azt, hogy az alperes 6 egymást követő írásban, heteken át tartotta fenn az olvasók érdeklődését, nem bizonyított vádak alapján. Értékelte azt a körülményt, hogy a nagy nyilvánosság előtt bűncselekmény elkövetésével vádolta az I-II. rendű felpereseket. Köztudomású tényként értékelte, hogy a felperesi cégek üzleti kapcsolatrendszere, a felperesi magánszemélyek társadalmi kapcsolatrendszere, presztízse kétségtelenül hátrányt szenvedhetett. Ugyanakkor tevékenységük tartós megnehezülésére, ellehetetlenülésére a felperesek nem hivatkoztak, és olyan egyéni sérelmet sem jelöltek meg az I-II. rendű felperesek, amely nagyobb összegű sérelemdíj megítélését indokolta volna. Mindezt figyelembe véve a sérelemdíj összegét felperesenként 1.000.000 forintban állapította meg, ezt meghaladóan ezt az igényt elutasította.
- [24] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezését nem érintette, fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta, és azt állapította meg, hogy:
- Az alperes azzal sértette meg az I-II. rendű felperesek jóhírnevét, hogy az index.hu oldalon a IV. cikkben valótlanul állította, hogy az általuk részben tulajdonolt cégcsoport egymillió választópolgárnak kiküldött sms-hez adatbázist épített, továbbá az sms-ekhez szükséges hatalmas adatbázist az általuk részben tulajdonolt cégcsoport biztosította.
  - Az V. cikkben valótlanul állította, hogy az általuk részben tulajdonolt cégcsoportnak köze lenne a nagy felháborodást kiváltó sms-kampányhoz, és illegális adatbázist épített ki, továbbá, hogy ezen cégcsoport osztrák leányvállalata hajtotta azt végre.
  - A VI. cikkben valótlanul állította, hogy az általuk részben tulajdonolt cégcsoport állt az sms-kampány háttérében, amelynek során egymillió választópolgár kapott sms-t.
- [25] A másodfokú bíróság továbbá azt állapította meg, hogy az alperes azzal sértette meg a III. rendű felperes jóhírnevét, hogy valótlanul állította az index.hu oldalon:
- A IV. cikkben azt, hogy a DatAdat cégcsoport egymillió választópolgárnak küldött sms-hez adatbázist épített.
  - Az V. cikkben, hogy a DatAdat cégcsoport tagjaként köze van a nagy felháborodást kiváltó sms-kampányhoz, valamint, hogy illegális adatbázis építésében vett részt.
  - A VI. cikkben pedig annak közlésével, hogy a DatAdat cégcsoport áll az sms-kampány háttérében, amelynek során egymillió választópolgár kapott sms-t.
- [26] A másodfokú bíróság továbbá azt állapította meg, hogy az alperes azzal sértette meg a IV. rendű felperes jóhírnevét, hogy valótlanul állította az index.hu oldalon:
- A IV. cikkben, hogy a DatAdat cégcsoport az egymillió választópolgárnak kiküldött sms-hez adatbázist épített.
  - Az V. cikkben, hogy köze van a nagy felháborodást kiváltó sms-kampányhoz,

Pfv.IV.20.498/2024/6.

valamint, hogy illegális adatbázis építésében vett részt.

- A VI. cikkben, hogy a DatAdat cégcsoport állt az sms-kampány háttérében, amelynek során egymillió választópolgár kapott sms-t.

- [27] Ezt meghaladóan a másodfokú bíróság a jogsértések megtörténtének bírósági megállapítására irányuló felperesi kereseti kérelmeket elutasította. Mellőzte a jogsértő közléseket tartalmazó írások eltávolítására vonatkozó rendelkezést, és azt rendelte el, hogy az alperes a jogsértőként megállapított közléseket törölje a IV-V-VI. cikkből. Ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [28] Ítéletének indoklásában rögzítette, hogy fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett a sérelemdíj iránti igény egymillió forint feletti részének elutasítására vonatkozó elsőfokú rendelkezés. Külön rögzítette, hogy a III. rendű felperes esetében a magyar joghatóság megállapítható.
- [29] A másodfokú bíróság külön vizsgálta a felperesek keresetmódosításait, és megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban történt túlterjeszkedés a kereseti kérelmen, illetve megállapíthatóak voltak el nem bírált kereseti igények. Ezek az eljárási problémák azonban álláspontja szerint a másodfokú eljárásban orvosolhatóak voltak, így nem volt indokolt az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése.
- [30] A másodfokú bíróság megállapította, hogy miután közéleti vitáról, közügyről van szó, mindenképpen szükséges az alkotmányos alapok vizsgálata. Rögzítette, hogy az I-II. rendű felperesek közéleti szereplőnek minősülnek, ezért az irányukban a szabad véleménynyilvánításhoz való jog fokozott védelmet élvez, ők pedig fokozottan tűrni kötelesek a személyükre vonatkozó megállapításokat, és figyelembe kell venni azt is, hogy a perbeli közlések a választási kampány során hangoztak el. A III-IV. rendű felperesek esetében megállapította, hogy azok az I-II. rendű felperesekkel azonos elbírálás alá esnek a fokozott bírálhatóság és tűrés kötelezettség tekintetében, miután a III-IV. rendű felperesi cégekben az I-II. rendű felperesek tulajdonosok.
- [31] Ezt követően a másodfokú bíróság az Alkotmánybíróság határozataira való hivatkozás mellett azt vizsgálta, hogy a perbeli közlések értékítéletnek, véleménynyilvánításnak minősülnek-e.
- [32] Ebben a körben vizsgálandónak ítélte az adathalászat, mint tevékenység végzésének kérdését, az álprofilok és bércommentelők alkalmazását, az illegális adatbázis építését és felhasználását, valamint azt a kérdést, hogy köze volt-e a III-IV. rendű felpereseknek az sms-kampányhoz.
- [33] Az „adathalászat” kifejezés alkalmazása kapcsán rögzítette, hogy nem a speciális informatikai értelmezés a döntő, nem a Wikipedia értelmezése az irányadó. Az átlagolvasónak a PK 12. számú állásfoglalása alapján figyelembe vehető értékelésére kell tekintettel lenni, amely az adathalászatot nagy számú adathoz való hozzájutásként értékeli a neten, függetlenül attól, hogy ahhoz van-e hozzájárulás, vagy nincs. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a kifejezés egyértelműen bűncselekményre utalna. Az adathalászatot olyan jelenségként értékelte, amelyet az internet használata során a felhasználók kénytelenek elviselni, tudomásul venni. Ehhez képest a végzett tevékenységet illetően az adathalászat vonatkozásában az alperes nem logikátlanul értékelte. Ez a fogalom átfedésben értékelhető az „adatbányászat” kifejezéssel. Összességében ezért arra az álláspontra helyezkedett, hogy az „adathalászat” kifejezés használata nem minősül jogsértőnek.
- [34] A másodfokú bíróság hasonlóképpen foglalt állást az álprofilok és bércommentelők kifejezések használata kapcsán is. Rögzítette egyidejűleg, hogy önmagában a feltételes mód használata nem zárja ki a jogsértés megállapítását. A kifejezések megítélésénél ezúttal is az a döntő szempont, hogy milyen jelentéstartalmat hordoz az olvasók, a befogadók irányába. A másodfokú bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az adott cikk az olvasók számára értelmezi, megmagyarázza, hogy mit értenek az álprofilok, illetve a bércommentelők

Pfv.IV.20.498/2024/6.

alkalmazása alatt, és ezt milyen tények alapján látta megállapíthatónak, vagyis a következtetését az alperes megfelelően levezette, így ezen kifejezések esetében is hiányzik a kereset jogalapja.

- [35] Az adatbázis építése, illetve felhasználására vonatkozó kitélt a másodfokú bíróság állításként értékelte, amelynek valóságát megítélése szerint az alperes nem bizonyította. Visszautalt arra, hogy a feltételes mód használata a jogsértés megállapítását önmagában nem zárja ki, ugyanakkor azt a hamis látszatot kelti, mintha ebben a körben kétséget kizáró megállapítások születtek volna hatósági, illetve szolgáltatói vizsgálatok alapján. Ezért ezekben a vonatkozásokban a jogsértést a rendelkező részben foglalt szövegezés mellett megállapította.
- [36] A sérelemdíj alkalmazása kapcsán a másodfokú bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az indokolt volt, mert a megállapított jogsértések alkalmasak voltak arra, hogy olyan látszatot keltsenek az olvasókban, hogy a felperesek bűncselekmény elkövetésében működtek közre. A másodfokú bíróság szerint a sérelemdíj összegének leszállítása nem indokolt, még akkor sem, ha a megállapított jogsértések száma csökkent. A sorozatos közlések alkalmasak voltak a felperesekkel szembeni bizalom rombolására, bűncselekmény gyanújának keltésére. Értékelte azt a körülményt is, hogy az alperes által üzemeltetett oldalon keresztül nagy nyilvánossághoz jutottak el a jogsértő közlések, azok sorozatosak voltak, és elhúzódó volt a közlés is – ezért a sérelemdíj összegének leszállítására nem látott alapot.

#### **A felülvizsgálati kérelmek és ellenkérelmek**

- [37] A jogerős ítélet ellen az I-IV. rendű felperesek, és az alperes is felülvizsgálati kérelemmel élt.
- [38] Az I-IV. rendű felperesek kérték a jogerős ítélet részben történő megváltoztatását, kérték a jóhírnév védelméhez fűződő jog megsértésének megállapítását valamennyi cikk esetében, valamennyi felperes vonatkozásában az „adathalászat” kifejezés használata kapcsán.
- [39] A felperesek megsértett jogszabályként hivatkoztak a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 369. § (3) bekezdés c) és e) pontjára, a 265. § (1) bekezdésére, a 279. § (1) bekezdésére, és a 346. § (5) bekezdésére, valamint a Ptk. 2:42. § (1)-(2) bekezdésére, és a 2:45. § (2) bekezdésére. Hivatkoztak továbbá több alkotmánybírósági határozatra, és a Kúria precedens ítéletére (Pfv.IV.21.106/2020/4.).
- [40] Előadták, hogy a tényállítások és az értékítéletek elhatárolásának legfőbb szempontja a bizonyíthatóság kérdése. Álláspontjuk szerint az adathalászat, valamint a bérkommentelők és álprofilok használata tekintetében a másodfokú bíróság iratellenes megállapításokat tett. Hangsúlyozták, hogy az ún. „adathányaszt” jogszerűnek tekinthető tevékenység, ellentétben az adathalászat cselekményével, amelyet a police.hu leírása szerint is bűnözők, csalók alkalmaznak. Álláspontjuk szerint az álkomentelők igénybevétele, és az álprofilok használata olyan tényállítás, amely egyébként bizonyítható, de ezt az alperes nem tette meg. Nem jelölte meg azt sem, hogy kinek, milyen álprofilja lenne bármikor köthető a III-IV. rendű felperesekhez, illetve azt sem jelölte meg, hogy bérkommentelőként kiket fizettek meg ezek a felperesek.
- [41] Összefoglalóan előadták, hogy a kifogásolt állítások valóságtartalmát az alperes nem bizonyította egyetlen vonatkozásban sem. A hivatkozott kúriai ítélet pedig kimondja azt, hogy a jóhírnév-sértés megállapításának feltétele az, hogy a közlés érdemi, valótlán és sértő tartalmú legyen. Ehhez képest az alperes az adathalászt tevékenységet többszörösen állítja, az álprofilok alkalmazására, illetve a bérkommentelők igénybevételére vonatkozó állítást pedig hírszteli.
- [42] Az alperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a kereset teljes elutasítását, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett, a másodfokú

Pfv.IV.20.498/2024/6.

bíróság új eljárásra, és új határozat hozatalára kötelezését, harmadlagosan – a jogalap fennmaradása esetére – a sérelemdíj mérséklését kérte.

- [43] Kérelmének indokolásaként több kúriai ítéletet jelölt meg annak alátámasztására, hogy az ítélezési gyakorlat szerint a közszereplők fokozottan tűrni kötelesek a személyüket ért kritikát. Álláspontja szerint, ha a jogerős ítélet szerint az „adathalász” kifejezés használata nem kifogásolható mint vélemény, akkor a tevékenység alappal minősíthető illegálisnak a véleménynyilvánítás szintjén. A III-IV. rendű felperesek képviselői maguk számoltak be a cégek által ténylegesen végzett tevékenységről, amit ugyancsak a véleménynyilvánítás szintjén lehet a perben kifogásolt módon minősíteni. Kiemelte az alperes azt, hogy ténylegesen zajlott egy nagy feltűnést keltő sms-kampány 2022-ben. Nem vitatottan a III. rendű felperes a Mindenki Magyarországa Mozgalom érdekében tevékenykedett, azzal szerződéses jogviszonyba lépett. Mindehhez képest megalapozott volt az a következtetés, hogy az sms-kampány a Márki-Zay Péter által vezetett ellenzéki oldal érdekében zajlott. A kampányhoz szükség volt technikai háttérre, így megalapozott a következtetés arra nézve, hogy a III-IV. rendű felperesek adatbázis építést végezték, illetve részt vettek az sms-kampányban. Az alperes hivatkozott a NAIH vizsgálatának megállapításaira, amely ugyan később született, de igazolja a III-IV. rendű felperesek sms-kampányban való részvételét, így az ezzel ellentétes állítások rosszhiszeműnek tekinthetők.
- [44] Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a felperesek felülvizsgálati kérelmében foglaltak tekintetében a jogerős ítéletnek ezen kereseti kérelmek elutasítására vonatkozó döntésének hatályában fenntartását kérte.
- [45] Ismételten előadta, hogy közéleti vita zajlott, amelyben megalapozott véleményt formáltak, amelyet közéleti szereplőként a felperesek tűrni kötelesek.

### **A Kúria döntése és annak jogi indokai**

- [46] A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmét nem találta alaposnak, az alperes felülvizsgálati kérelmét ugyanakkor alaposnak találta, az alábbiak szerint.
- [47] A felülvizsgálat a megelőző eljáráshoz kapcsolódó rendkívüli, korlátozottan igénybe vehető fellebbviteli perorvoslat, melynek kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással alapítottan van helye. Rendkívüli jogorvoslati jellegéből következően funkciója a kérelmet előterjesztett fél által állított jogsérelem elbírálása és megalapozottsága esetén annak orvoslása.
- [48] A Pp. 423. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő, illetve a kúriai határozattól jogkérdésben való eltérő voltát. A (2) bekezdés szerint a felülvizsgálat a jogerős ítélet meghozataláig bekövetkezett, és a jogerős ítélettel elbírált tényekre terjedhet ki.
- [49] A jelen esetben a peres felek által benyújtott felülvizsgálati kérelmekre figyelemmel, a Kúriának azokban a kérdésekben kellett állást foglalnia, hogy a jogerős ítélet jogszabályt sértett-e akkor, amikor részben helyt adott a felperesek keresetének (illegális adatbázis létrehozása, illetve sms-kampányhoz adatbázis biztosítása, és mindezek nyomán jogkövetkezmények alkalmazása), illetve amikor a kereset jogalapját illetően részben elutasító döntést hozott (adathalászat, álprofilok alkalmazása, bérkommentelők igénybevétele).
- [50] A Kúria szerint teljességgel egyértelmű, hogy a perbeli közlések közéleti, politikai ügyhöz, közérdeklődésre számot tartó ügyhöz kapcsolódnak, ezért nem mellőzhető az alapjogi szemléletű vizsgálat sem.
- [51] Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jóhírnevét tiszteletben tartsák. A

véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével. A IX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. A (2) bekezdés szerint Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit. A (4) bekezdés szerint a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

- [52] Ezzel összhangban a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 4. § (1) bekezdése deklarálja, hogy Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét. A (3) bekezdés szerint a sajtószabadság gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, nem sértheti a közérkölcset, valamint nem járhat mások személyiségi jogainak sérelmével. A közönség jogaként rögzíti az Smtv. 10. §-a, hogy mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről.
- [53] A másik oldalon ugyanezen jogszabály 13. §-a a sajtó kötelezettségeként rögzíti, hogy köteles a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan tájékoztatni.
- [54] Az állandó ítélkezési gyakorlat az általános személyiségi jogi perekben is alkalmazza a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) által a sajtó-helyreigazítási eljárásokra nézve hozott PK 12. számú állásfoglalásában rögzített vizsgálati szempontokat. Ennek megfelelően az igény elbírálásánál a kifogásolt sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni. A kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valóságos tartalmuk szerint kell figyelembe venni, a sajtóközlemény egymással összetartozó részeit összefüggésükben kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra is. A jogosult személyének megítélése szempontjából közömbös részletek, pontatlanságok, lényegtelen tévedések nem adnak alapot jogsértés megállapítására. Véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet jogsértés megállapításának alapja.
- [55] A Kúria azonos tartalmú kitételek kapcsán, azonos felperesek esetében, érdemben állást foglalt a precedens értékű ítéletében a kifogásolt kitételek jogi értékelését illetően (Pfv.IV.21.086/2023/5.). Ott is azt kellett megítélni, hogy valótlan tényállítás történt-e az adathalász tevékenység hangsúlyozásával, az álprofilok és bérkommentelők alkalmazásával, sms-kampány indításával, illegális adatgyűjtéssel, illetve adatbázis illegális biztosításával.
- [56] A Kúria a jelen eljárás során nem kíván eltérni a korábbi ügyben hozott határozatától.
- [57] A másodfokú bíróság helytállóan indult ki abból, hogy elsősorban azt az alapjogi kollíziót kell vizsgálni, amelyet a felperesek jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi joga, illetve az alperes véleménynyilvánítási szabadságához fűződő jogának összeütközése okoz.
- [58] Az Alkotmánybíróság határozatainak visszatérő eleme az, hogy a sajtószabadság – amely felöleli valamennyi médiatípus szabadságát – a szólásszabadság intézménye. A sajtó ugyanis – tevékenységének egyre összetettebb és egyre szerteágazóbb jellege mellett is – mindenekelőtt a véleménynyilvánításnak, a véleményformálásnak és a véleményalkotáshoz nélkülözhetetlen információszerzésnek az eszköze {ismételten megerősíti 3466/2020. (XII. 22.) AB határozat, Indokolás [34]}. Ebből következően a sajtó alkotmányos jogát gyakorolja akkor, amikor a közérdeklődésre számot tartó eseményekről beszámol, azokból következtetéseket von le {megerősíti 3350/2022. (VII. 25.) AB határozat, Indokolás [34]}.
- [59] Az Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: EJEE), amelyet Magyarországon az 1993. évi XXXI. törvénnyel hirdettek ki, egyidejűleg tartalmazza a személyiségi jogok

védelmének kötelezettségét (8. cikk), és a véleménynyilvánítás szabadságához való jogot (10. cikk). Az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJE) számos határozatában elemezte a véleménynyilvánításhoz való jog szabadságának kérdéseit, az alkalmazandó vizsgálati szempontokat, kiemelve: a véleménynyilvánítás szabadsága a demokratikus társadalom egyik nélkülözhetetlen alappillére, fejlődésének és minden egyes személyi önkiteljesedésének alapfeltétele; a véleménynyilvánítás szabadsága nemcsak az elfogadott, vagy ártalmatlannak, illetve jelentéktelennek tekintett információkra, vagy eszmékre vonatkozik, hanem valamennyi olyan információra és eszméire is, amelyek támadóak, sokkolóak, vagy zavaróak.

[60] Nem hagyható figyelmen kívül, hogy az I-II. rendű felperesek – bár a jelenben közéleti funkciót nem töltenek be – korábbi tisztségeik okán a politikai közszereplőkkel azonos státuszúnak tekintendők. A Ptk. 2:44. § (1) bekezdése szerint a közügyek szabad vitását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja; azonban az nem járhat a magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével. A 2:42. § (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való – bármilyen módon, illetve eszközzel történő – kapcsolattartás, és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja. A (2) bekezdés szerint az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak. A 2:43. § *d*) pontja értelmében a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a becsület és a jóhírnév megsértése. A 2:45. § (2) bekezdése szerint a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, és e személyt sértő valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

[61] Az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozata átfogó jelleggel elemzi a Ptk. 2:44. §-ának tartalmát. Ennek során rögzíti, hogy a közügyekkel összefüggő vélemény nyilvánításának szabadsága a szólás- és sajtószabadság legbensőbb védelmi köréhez tartozik {Indokolás [45]}. Azt is rögzíti az Alkotmánybíróság, hogy a közügyek megvitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás, és a rá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szózással érintett személyek státusza áll, hanem az, hogy a megszólaló valamely társadalmi, politikai kérdésben fejtette ki nézeteit. A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A politikai véleménynyilvánítás fokozott védelme mind a közügyekben megfogalmazott értékítéletekre, mind pedig a közügyek körébe tartozó tényállításokra vonatkozik. A tények közlése tipikusan a vélemények alapja, ezért még az alkotmányos értékkel egyébként nem bíró, utóbb hamisnak bizonyult tények esetében is indokolt, hogy a jogi felelősségre vonás során a felróhatóság, és az esetleges joghátrányok mértékének meghatározása körében figyelembe vegyék a közéleti viták minél szabadabb folyásának érdekét {Indokolás [48-49-50]}. Ugyanezen határozat a szabad véleménynyilvánítás külső korlátjaként egyértelműen az emberi méltóság korlátozhatatlan aspektusát jelöli meg {Indokolás [62]}. A jelen esetben azt még maguk, az I-II. rendű felperesek sem állították, hogy a kifogásolt kitételek őket emberi méltóságukban érintették volna.

[62] A Kúria szerint helytállóan tulajdonított kiemelt jelentőséget a másodfokú bíróság annak a körülménynek, hogy a perbeli cikkek a 2022. évi országgyűlési választások kampányában

jelentek meg, és annak egy jelentős eseményével foglalkoztak, kiemelten ez a választásokat megelőzően lefolytatott sms-kampány volt. A felpereseknek alappal kellett számolniuk azzal, hogy megnyilatkozásaik a cselekményeiket, különösen a politikailag velük szemben állók részéről kritizálják, bírálják, tevékenységüknek a sajtó jelentőséget tulajdonít. Arra is helyesen utalt a másodfokú bíróság, indokolásának [146] bekezdésében, hogy a politikailag érdeklődő közvélemény lényegében hozzászólt a perben kifogásolt állításokhoz, egyéb megnyilvánulásokhoz. Az Alkotmánybíróság is több határozatában foglalkozott a szabad véleménynyilvánításhoz való jog értelmezésével, a választási kampányokat illetően. Rögzítette azt, hogy ilyen esetben a mérlegelést, a választási kampány felfokozott helyzetét, és az ügy összes körülményeit figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját, és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák {megegyezett 3111/2022. (III. 23.) AB határozat, Indokolás [29]}. Az Alkotmánybíróság a választási kampányt következetesen olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, vagy felfokozott megfogalmazásának {3107/2018. (IV. 9.) AB határozat, Indokolás [26]}. Azt is kiemelte az Alkotmánybíróság, hogy a politikai viták keretében megfogalmazott tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés milyen valódi jelentést hordoz a választópolgárok számára. A mérlegelés egyértelműen túlmutat a kijelentés elemének pusztán bizonyíthatósági teszttel történő vizsgálatán, és az ügy valamennyi körülményének értékelését igényli. Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára, vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkozik, akkor – még ha állító módon fogalmazták is meg – vélelmezhető a közlés véleményként való értelmeződése. Szintén védelem alá tarthat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint {3111/2022. (III. 23.) AB határozat, Indokolás [32]}. Az írások kiindulópontja egy olyan sms-kampány volt, amely Magyarországon a 2022-es választási kampányban a választópolgárok százezreit értette, és amely az akkori politikai ellenzék melletti fellépésre, a rájuk történő szavazásra buzdított, ennek során számosan úgy ítélték meg, hogy az üzenetek számukra kéretlenül érkeztek. Ezen kampány háttérének felderítésére végzett tevékenység alapvetően a sajtó feladatának teljesítésére irányult. A DatAdat cégcsoport egyes vállalkozásai nem vitatottan részt vállaltak a magyarországi választási kampányban. Ezen tevékenységük – a korábbiak szerint – a kritika tárgyát képezhette.

- [63] A Kúria álláspontja szerint helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság azt, hogy az „adathalászat” kifejezés az adott összefüggésben nem egyértelműen büntetőjogi értékelés alá eső magatartás. Ezen kifejezés alá minden olyan magatartás besorolható a köznap értelemezés szerint, amely valamilyen szempontok szerint potenciális szavazókra vonatkozó adatokat összegyűjti, és rendszerezi, majd valamilyen cél érdekében felhasználja (akár például értékesíti). A társadalmi közfelfogás a kifejezés mindennapi köznap értelemezése érdemben nem tesz különbséget az „adathalászat”, illetve az „adathányaszt” között, ezért ebben a tekintetben megalapozottan került sor a jogalap hiányának megállapítására.
- [64] Az „álprofilok”, valamint a „bérkommentelők” igénybevitelére vonatkozó közlések tekintetében a Kúria szerint a másodfokú bíróság megalapozottan foglalt állást abban a körben, hogy ezeket az adott cikksorozatban megfelelően elmagyarázzák, illetve értelmezik, így az olvasók tisztában lehetnek azzal, hogy milyen fogalmakról van szó. Arra is megfelelően utalt a másodfokú bíróság, hogy önmagában ezen megfogalmazások kapcsán a

Pfv.IV.20.498/2024/6.

feltételes mód alkalmazása még nem zárja ki önmagában a sajtószerv felelősségét, ugyanakkor a III-IV. rendű felperesek egyes munkatársainak nyilatkozatai a DatAdat cégcsoport tevékenységét illetően alapot adnak olyan vélemény kifejtésére, hogy akár ezek a „megoldások” is alkalmazásra kerülhetnek a cégcsoport tevékenysége során, ezért ezekkel kapcsolatban is megalapozottan utasította el a felperesek keresetét a másodfokú bíróság a Kúria álláspontja szerint.

- [65] Nem értett ugyanakkor egyet a Kúria a másodfokú bíróságnak az adatbázis létrehozása, és az sms-kampányban történő adatbázis háttér biztosítása tekintetében kifejtett alperesi álláspont jogsértőnek minősítésével.
- [66] A Kúria szerint összességében és részleteiben is megállapítható, hogy a cikkek értékelést, következtetést, azaz véleményt formáltak arról, hogy a felperesek miként vállaltak szerepet közvetve, vagy közvetlenül a 2022-es választási kampány egyes eseményeinek sorozatában. A szabad véleménynyilvánításhoz való jog a kifejtett véleményt, annak érték- és valóságtartamától függetlenül védi. Ez azt is jelenti, hogy amennyiben a bíróság egy-egy kitételt véleményként értékel, nem vizsgálhatja annak érték- és valóságtartalmát, mert az nem a feladata. A Kúria szerint összességében megállapítható volt, hogy valamennyi internetes közlés esetében a választási kampány eseménysorozatáról van szó, az abban történő felperesek általi szerepvállalás tekintetében a cikkek erről fogalmaznak meg formailag tényállításokat is tartalmazó értékeléseket, véleményeket. Ezek a vélemények nem nélkülözték a Kúria megítélése szerint a szükséges minimális ténybeli alapot, hiszen nem volt vitatott önmagában az I-II. rendű felperesek tulajdonlása, illetve az operatív vezetésben a II. rendű felperes esetében a szerepvállalás. Nem volt vitatott az sem, hogy a cégcsoport egyes tagjai konkrét szerződéssel alátámasztott szerepet vállaltak a 2022. évi országgyűlési választások menetében, és ha nem is azonnal, de évekkel később a NAIH is megállapította a cégcsoport egyik tagjának az sms-kampányban történt szerepvállalását is.
- [67] A Kúria szerint az illegális adatbázis létrehozása, illetve háttérként való felhasználása is az összefüggésekre is figyelemmel értékítéletnek, ezáltal véleménynek tekinthető, amely a választási kampány felfokozott légkörében született. Önmagában az, hogy mindezen ténybeli alapok mellett, a véleménynyilvánítás szintjén a cégcsoport tevékenységét „adathalászatnak”, „álprofilok alkalmazásának”, „bércommentelők igénybevételeként”, vagy „adatbázis gyűjtésének és rendelkezésére bocsátásának” nevezik, nem lépi túl a szabad véleménynyilvánításhoz való jog választási kampányok esetében különösen tágabban értelmezhető kereteit, amelyet tovább „bővít” a közéleti szereplők fokozott tűrési kötelezettsége. Mindezekre figyelemmel a Kúria szerint a megállapított jogsértések tekintetében a másodfokú bíróság megsértette a mérlegelésnek a Pp. 279. § (1) bekezdésében rögzített alapelvét, hogy a bíróság a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak, és a perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak, és egyéb peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapítja meg.
- [68] A Kúria szerint a másodfokú bíróság nem sértette meg az indokolási kötelezettségre vonatkozó szabályokat. A Pp. 346. § (5) bekezdése szerint az ítélet jogi indokolása tartalmazza az alapjául szolgáló jogszabályokat, és szükség esetén azok értelmezését, a megállapított tényekre vonatkozó bizonyítékokat azokkal a körülményekkel együtt, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, a tények megállapításának egyéb körülményeit, továbbá azokat az okokat, amelyek miatt a bíróság valamely tényállítást nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte. A következetes ítélkezési gyakorlat szerint nem jelenti az indokolási kötelezettség megsértését, ha a kifejtett indokokkal a peres fél egyébként nem ért egyet. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a bíróság indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel

Pfv.IV.20.498/2024/6.

egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozók szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34], megerősítve 3343/2024. (IX. 23.) AB határozat, Indokolás [29]}.

- [69] Miután a Kúria arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kereset jogalapja valamennyi felperes esetében teljességgel hiányzik, nyilvánvalóan nem kerülhet sor a jogkövetkezmények alkalmazására (jogsértés megállapítása, cikkek eltávolítása, sérelemdíj).
- [70] Mindezekre figyelemmel a Kúria úgy ítélte meg, hogy a jogerős ítélet részben megsértette az alperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt jogszabályokat, ezért azt a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján részben hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a felperesek keresetét teljes egészében elutasította.

### **Az alkalmazott jogszabályok és joggyakorlat**

- [71] Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés, IX. cikk (1)-(2) és (4) bekezdés  
2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 4. § (1) és (3) bekezdés, 10. § és 13. §  
2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:42. § (1)-(2) bekezdés, 2:43. § *d* pont, 2:45. § (2) bekezdés  
2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279. § (1) bekezdés, 346. § (5) bekezdés  
PK 12. számú állásfoglalás

### **A döntés elvi tartalma**

- [72] A személyiségi jogsértés megállapítása iránti perben a sérelmezett közlés megjelenésének módját, körülményeit, tárgyát, összefüggéseit figyelembe véve kell megítélni, hogy azok a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvező, olyan ténybeli alappal rendelkező véleményeknek minősülnek-e, amelyek alapot adnak személyiségi jogsértés megállapítására. A közéleti szereplők és az általuk tulajdonolt vállalkozások a tevékenységükkel kapcsolatos kritikát fokozottan tűrni kötelesek.

### **Záró rész**

- [73] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban pervesztes felpereseket kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes jogi képviselője javára perköltség megfizetésére. A felperesek teljes pervesztességére figyelemmel, kötelesek megfizetni az első- és másodfokú eljárásban felmerült alperesi perköltséget is. Ennek nagyságát a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján állapította meg, 9 munkaóra figyelembevételével az 50.000 forint + Áfa összegű óradíj alkalmazása mellett.
- [74] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illetéket a pervesztes I-IV. rendű felperesek kötelesek az államnak megfizetni, az első- és másodfokú, valamint a felülvizsgálati eljárási illeték tekintetében is. Ezek mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés *a*) pontja, 46. § (1) bekezdése és 50. § (1) bekezdése alapján állapította meg. A pertárgy értékét az érvényesíteni kívánt sérelemdíjak összege alapozta meg. Tájékoztatja az I-IV. rendű felpereseket, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetniük; megfizetésük során közleményként fel kell tüntetni: a Kúria megnevezését, a Kúria e határozatának számát és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [75] A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pfv.IV.20.498/2024/6.

Budapest, 2024. november 20.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró